



REPORT N° PRO2019-002

Date	04/03/2019
Submitted by	Yves Roy
Subject	Fence by-law exemption request by Pierre Lafontaine at 25 Clarence Court
File N°	CO1 FEN

1) **NATURE/GOAL :**

To obtain an exemption under the fence by-law 2016-96 Section 5.1 at 25 Clarence court for Pierre Lafontaine.

Pour obtenir une exemption en vertu du règlement de clôture 2016-96, article 5.1, au 25 Clarence court pour Pierre Lafontaine.

2) **DIRECTIVE/PREVIOUS POLICY :**

None

3) **DEPARTMENT'S RECOMMENDATION :**

THAT Council approves by resolution the request for an exemption to the fence by-law 2016-96 Section 5.1 allowing a fence to be higher than (1m) in the front of the yard for Pierre Lafontaine at 25 Clarence Court.

QUE Le conseil approuve par résolution la demande de dérogation au règlement 2016-96 sur les clôtures, article 5.1 permettant à une clôture d'être plus haute que (1m) à l'avant de la cour, visant Pierre Lafontaine, au 25 Clarence Court.

4) **BACKGROUND :**

On October 15, 2018 The City of Clarence-Rockland received a request by Pierre Lafontaine for an exemption to the fence by-law 2016-96, Section 5.1. Under section 8.2. (The City may authorize a variance from this By-law by approval of the Director or by resolution of Council.)

It is the opinion of the Director of Protective Services that precedent deviations of municipal bylaws should not be decided at the administration level, however future similar variations could be considered on a case-by-case basis (e.g. if Council decides to approve this exemption request, future similar exemptions could be considered by the Director as the precedent would have already been set.)

Le 15 octobre, 2018 La Cité de Clarence-Rockland a reçus de Pierre Lafontaine une demande de dérogation pour le règlement de clôture 2016-96, Section 5.1. Sous la section 8.2. (La Ville peut autoriser une dérogation à ce règlement par approbation du directeur ou par résolution du conseil.)

Le directeur des services de protection est d'avis que les dérogations précédentes aux règlements municipaux ne devraient pas être décidées au niveau de l'administration, mais que de futures variations similaires pourraient être examinées au cas par cas (par exemple, si le Conseil décide d'approuver cette demande de dérogation, le directeur pourrait envisager d'autres exemptions similaires, car le précédent a déjà été créé.)

5) **DISCUSSION :**

Upon an inspection of the property at 25 Clarence court, it appears that the proposed fence would not cause any public safety concerns nor would it cause any problems with the sight triangle. As a result, the Municipal Enforcement department has no objections to the exemption, however should not engage in setting precedence in regards to bylaw exemptions, as the original bylaw was established by Council.

Suite à l'inspection de la propriété au 25, cour Clarence, il semble que la clôture proposée ne poserait pas de problème de sécurité publique ni de problème avec le triangle de visibilité. Par conséquent, le service de l'application des règlements municipaux n'émet aucune objection à la dérogation. Toutefois, il ne devrait pas s'engager à établir un précédent en ce qui concerne les dérogations aux règlements, car le règlement original a été établi par le Conseil.

6) **CONSULTATION:**

None

7) **RECOMMENDATIONS OR COMMENTS FROM COMMITTEE/ OTHER DEPARTMENTS :**

None

8) **FINANCIAL IMPACT (expenses/material/etc.):**

None

9) **LEGAL IMPLICATIONS :**

None

10) **RISK MANAGEMENT :**

None

11) **STRATEGIC IMPLICATIONS :**

None

12) **SUPPORTING DOCUMENTS:**

Request from Pierre Lafontaine